

Lateral empires in modern global history and Asia

Associate Professor (Reader) Tomoko Akami | School of Culture, History and Language | ANU College of Asia & the Pacific

Until recently, most modern frameworks to understand and examine actions and forces across political and territorial borders have been based on the notion that the nation-state was the basic unit. This was evident in the ideas of 'international law', 'international society', 'international relations', 'international conventions', and 'international organization'. Here, 'international' meant lateral, horizontal relations across nation-states.

While the rise of global history shifted a focus to empires, it is more common to see a vertical analysis of an empire, rather than an analysis of lateral empires. Furthermore, while diverse forms of imperial polities have been discussed as actors in an intra-empire context, it is most unusual to treat these imperial polities (other than the imperial governments at the metropolises) as 'independent' actors at an 'international' stage. I have stressed the significance of these lateral, horizontal relations across these imperial polities in Asia in the first half of the twentieth century, but I would like to open the discussion to the floor, and ask the following questions:

- In your research area, are there cases in which actions and/or forces across imperial polities occurred?
- Could these actions/forces be understood within a national-international framework?
- Do these actions/forces reveal something which could not be captured by the conventional frameworks of international law, international relations, or international organizations?
- Is a national-international framework peculiar to a certain period, and a certain geographical space, and an anomaly than a norm?
- Does 'Asia' present a unique case in this context where lateral empires' relations dominated until recently, or is it similar to the other regions which were largely filled with imperial polities until the mid-late 20th century?

近現代グローバルヒストリーにおける帝国間関係とアジア

赤見友子(オーストラリア国立大学)

最近まで、政治的、領域的な境界を超える動きを理解し、検証しようとする枠組みは、国民国家をその基礎的なユニットとしてきた。これは、国際法、国際社会、国際関係、国際規約、国際組織などというコンセプトにも明確に現れている。

近年のグローバルヒストリーの興隆に伴い、私たちの関心は帝国に移ってきたとはいえ、より一般的な研究は、一帝国の垂直的な分析であり、帝国間の、横のつながりを重視したものではない。さらに、こうした分析において、帝国内の多様な政体は、その帝国内においては、一アクターとしてみなされるが、国際的なステージにおいては、ほとんど無視されてきた。私は最近の論文の中で、20世紀前半のアジアにおける、こうした政体間の関係を、国際主義の構成要因としての、帝国間、または植民地-国際(inter-imperial, inter-colonial)というタームを使って、検証している。こうした論文の中では、殊に、植民地政府のエキスパートに焦点を当てているが、このセミナーでは、皆さんの研究の事例から、こうした、国民国家以外の多様な帝国・植民地国などの政体と、その関係が、研究の対象となっている事例の性質を分析、理解する上で役立つことがあるのかどうかを考えてみたいと思う。そしてこうした事例を通して、以下の大きな問題点を考慮できればと思う。

- ・皆さんの研究の分野において、国民国家以外の多様な帝国・植民地国などの政体間のアクション、動きが起こっているというケースはありますか？
- ・その事例は、国際主義・国家主権という二項対立的なフレームワークで理解することができますか？
- ・その事例は従来の国際法、国際関係論、国際組織論のフレームワークで分析できますか？
- ・国際主義—国家主権というフレームワークは、ある特定の時期、特定の地理的スペースのみに適用できるもので、グローバルヒストリーにおいては、その適応できる時期、地域は例外的なのでしょうか？
- ・アジアは、**帝国間**秩序が、近現代を通して、長く支配的であったという意味で、グローバルヒストリーにおいて、ユニークな地域でしょうか？それともこの状況は、アフリカなど、植民地支配が支配的であった他の地域と共通項が多いのでしょうか？